



Cluster VTH
E-mail [redacted]@prvlimburg.nl
Ons kenmerk DOC-00838215
Vpl nummer
Bijlage(n) 1 inventarislijst, 222 documenten

Behandeld [redacted]
Telefoon +31 6 [redacted]
Uw kenmerk Woo-verzoek Zevenellen
Maastricht 24 oktober 2025
Verzonden 24 oktober 2025

Onderwerp

Besluit naar aanleiding van Woo-verzoek Zevenellen

Geachte [redacted]

Per e-mail d.d. 1 april 2025 heeft u bij ons een Woo-verzoek ingediend. Uw verzoek heeft betrekking op de volgende informatie: alle meetresultaten van bodem- en grondwaterbemonstering, alle communicatie en besluitvorming inzake verontreinigingen op bedrijventerrein Zevenellen in de periode van 1 januari 2018 t/m 1 april 2025.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 18 april 2025 met kenmerk DOC-00773448, is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan u bevestigd.

1. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

2. Verdaging

Per brief d.d. 25 april 2025, met kenmerk DOC-00776623, hebben wij de beslistermijn op uw Woo-verzoek tot 14 mei 2025. Na deze datum hebben wij regelmatig met u contact gehad over de afhandeling van uw Woo-verzoek.

3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. In totaal zijn 55 (rechts)personen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Door 13 bedrijven is van deze gelegenheid gebruik gemaakt.



Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Zienswijze [REDACTED]

In deze zienswijze is aangegeven dat men geen bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de betreffende documenten, met uitzondering van persoonsgegevens.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen.

Zienswijze Antea Group

In deze zienswijze is aangegeven dat men geen bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de betreffende documenten, mits alle persoonsgegevens onleesbaar worden gemaakt.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen.

Zienswijze Attero

In deze zienswijze is aangegeven dat men geen verdere aanvullingen heeft op de door ons reeds gekaderde/gearceerde documenten.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen nadere reactie.

Zienswijze DSM Resolve

In deze zienswijze is aangegeven dat de documenten dateren uit het jaar 2008 en daarmee (ruim) vóór de aanvangsdatum van de in het Woo-verzoek gevraagde periode.

Voorts bevatten de rapporten vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens en is openbaarmaking van die informatie op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c van de Woo niet toegestaan.

Ten tweede bevatten de documenten technische details over radioactieve besmetting en chemische verontreiniging die zonder context verkeerd geïnterpreteerd kunnen worden. Volgens de ingediende zienswijze kan openbaarmaking van de documenten daarom leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken partijen en dient openbaarmaking op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo achterwege te blijven.

Tot slot bevatten documenten volgens de ingediende zienswijze informatie over de aard en locatie van milieubelastende stoffen. Onzorgvuldige openbaarmaking kan in dat verband risico's opleveren voor de bescherming van het milieu. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder g van de Woo zou de betreffende informatie daarom niet verstrekt moeten worden.

Reactie college

De betreffende rapportages waarover een zienswijze wordt opgevraagd zijn als bijlagen toegevoegd aan een e-mail d.d. 4 november 2024. Dit maakt dat deze rapportages wel degelijk vallen binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek nu het verzoek ziet op de specifieke tijdsperiode van 1 januari 2018 t/m 1 april 2025. Voor het overige nemen wij echter de zienswijze over en worden analysemethoden, risico-



inschattingen en saneringsstrategieën onleesbaar gemaakt. Dit geldt tevens voor zowel de technische details over radioactieve besmetting en chemische verontreiniging als de aard en locatie van milieubelastende stoffen.

Zienswijze Gemeente Roermond

In de op 31 juli 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat enkele namen van medewerkers nog gelakt dienen te worden. Voorts is de gemeente van mening dat nog enkele persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad dienen te worden gelakt.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres van ambtenaren onleesbaar zijn gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen



(ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2.

Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

Zienswijze Geonius

In deze zienswijze is per document aangegeven waar persoonsgegevens nog niet onleesbaar zijn gemaakt.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen.

Zienswijze Hendrickx-Horn (1)

In de op 14 augustus 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat werkplannen, mailcorrespondentie en controleverslagen van de RUD met betrekking tot de uitvoering van bodemsaneringen geen onderdeel mogen uitmaken van het Woo-verzoek. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgelezen/ afgeleid met betrekking tot technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Bovengenoemde documenten betreffen bedrijfsgevoelige informatie en bedrijfsprocessen die vertrouwelijk aan de provincie Limburg zijn medegedeeld. Daarbij gaat het om de documenten nr. 183 en document nr. 432. Hendrickx-Horn BV kan zich wel vinden in het openbaar maken van alle informatie die ziet op afgegeven vergunningen omtrent verontreinigingen, uitgevoerde bodemonderzoeken alsmede meldingen of vergunningen ten behoeve van bodemsaneringen en/of ingediende plannen van aanpak met betrekking tot bodemsaneringen alsmede evaluaties hiervan in de betreffende periode onderdeel uitmakend van het ingediende Woo-verzoek.

Reactie college

Dit onderdeel van de zienswijze wordt integraal overgenomen. Ingevolge artikel 5.1 eerste lid, aanhef en onder c, Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. In casu zijn documenten aangetroffen waarin informatie over de financiële bedrijfsvoering van Hendrickx-Horn BV is opgenomen. De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn alle gegevens waaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over technische bedrijfsvoering of het productieproces, maar ook de kring van afnemers en leveranciers. Informatie in dit dossier is onder vertrouwelijkheid met ons gedeeld, hetgeen ook blijkt uit de ontvangen zienswijze. Wij concluderen derhalve dat er sprake is van een vertrouwelijk aangeleverde bedrijfs- en fabricagegegevens en gelet op het absoluut karakter van deze uitzonderingsgrond zijn wij gehouden om deze informatie niet te verstrekken.



Zienswijze Hendrickx-Horn (2)

Voorts geeft Hendrickx-Horn BV aan dat de documenten nr. 2 en 3 opslagmeldingen betreffen tezamen met de bijbehorende partijkeuringen. Voorgaande documenten dienen uit het dossier te worden verwijderd omdat een partijkeuring geen onderdeel zou uitmaken van de bodem, aangezien het verzoek betrekking heeft op een gronddepot (op de bodem). De betrokken partijen zijn niet 'verontreinigd' maar betreffen toepasbare grond in overeenstemming met het Besluit bodemkwaliteit. Voorts merkt Hendrickx-Horn BV op dat de ingediende melding door de provincie Limburg is afgewezen, aangezien de gemeente Leudal het bevoegd gezag was voor deze melding. Hendrickx-Horn BV is van mening dat deze meldingen en keuringen dan ook niet relevant zijn voor het verzoek omdat de provincie Limburg geen bevoegd gezag is.

Reactie college

Zoals hierna nader wordt toegelicht, is de indiener, vanwege de grote hoeveelheid aan documenten, op 21 mei 2025 uitgenodigd de aangetroffen documenten te bekijken en nader te duiden welke documenten volgens de indiener van het Woo-verzoek openbaar moeten worden gemaakt. De documenten die na deze inzage door de indiener van het Woo-verzoek zijn aangewezen, maken derhalve onderdeel uit van het Woo-verzoek. De zienswijze wordt derhalve niet overgenomen.

Zienswijze Hendrickx-Horn (3)

Hendrickx-Horn BV verzoekt tevens om zorg te dragen voor het volledig anonimiseren van alle verwijzingen naar het bedrijf, evenals de klantrelaties van het bedrijf, waaronder begrepen maar niet beperkt tot bedrijfsnaam, natuurlijke personen, contactgegevens, rechtspersonen, adresgegevens, KvK-nummer en overige gegevens.

Tot slot is Hendrickx-Horn BV van mening dat niet alle persoons- en /of bedrijfsgegevens zorgvuldig zijn geanonimiseerd. Verzocht wordt om iedere specifieke verwijzing naar natuurlijke personen in zijn algemeenheid, evenals eventuele aanvullende gegevens, volledig te anonimiseren. Daartoe draagt zij een lijst met documentnummers en voorbeelden aan.

Reactie college

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen omdat de aangegeven gegevens naar ons oordeel niet onder een van de uitzonderingsgronden van de Woo vallen. Met betrekking tot het anonimiseren van persoonsgegevens van natuurlijke personen, wordt de zienswijze overgenomen.

KvK-nummers betreffen openbare beschikbare informatie die voor eenieder opvraagbaar is via de Kamer van Koophandel. Dit nummer is dan ook niet onleesbaar gemaakt. Bedrijfsnamen en (bezoek)adressen zijn eveneens geregistreerd bij de Kamer van Koophandel. Ook hier handelt het zich om informatie die voor eenieder opvraagbaar is. Het onleesbaar maken van de bedrijfsnaam en adres zal ertoe leiden tot de omstandigheid dat voor bedrijven die uit vrije wil kiezen voor gebruik van de familienaam als bedrijfsnaam, een ongerechtvaardigd onderscheid wordt gemaakt ten opzichte van bedrijven die dat niet doen.¹

Zienswijze Hoeflake

In deze zienswijze is aangegeven dat in één document een naam nog niet onleesbaar is gemaakt.

¹ ECLI:NL:RVS:2023:2679).



Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen.

Zienswijze Inspectie Leefomgeving en Transport

In deze zienswijze is aangegeven dat men geen bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de betreffende stukken, met uitzondering van de weggelakte passages en de persoonsgegevens.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen.

Zienswijze OML

In deze zienswijze is aangegeven dat men geen bezwaar heeft tegen het openbaar maken van de stukken.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen nadere reactie.

Zienswijze Rijkswaterstaat

In deze zienswijze is aangegeven dat men geen bedenkingen heeft tegen het openbaar maken van de stukken.

Reactie college

De zienswijze behoeft geen nadere reactie.

Zienswijze SGS

In deze zienswijze is per document aangegeven dat in enkele documenten persoonsgegevens nog niet leesbaar zijn gemaakt.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen.

Zienswijze Van den Herik

In deze zienswijze is per document aangegeven dat in enkele gevallen persoonsgegevens nog niet leesbaar zijn gemaakt.

Reactie college

De zienswijze wordt overgenomen.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om alle meetresultaten van bodem- en grondwaterbemonstering, alle communicatie en besluitvorming inzake verontreinigingen op bedrijventerrein Zevenellen in de periode van 1 januari 2018 t/m 1 april 2025.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief. Tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in



het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij de betreffende aangelegenheid betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: “verontreinigingen bedrijventerrein Zevenellen” en afgeleiden daarvan. In ons fysieke archief is eveneens gezocht naar documenten met betrekking tot verontreinigingen op het bedrijventerrein Zevenellen.

Voorname zoekslag heeft 475 documenten opgeleverd. Gezien dit aantal hebben wij u, op grond van artikel 5.7 van de Woo, op 21 mei 2025 inzage gegeven in de aangetroffen documenten, met als doel u de mogelijkheid te bieden aan te geven welke documenten volgens u openbaar dienen te worden gemaakt en welke documenten wat u betreft niet openbaar gemaakt hoeven te worden. Naar aanleiding van deze inzage en de behandeling van de zienswijzen (zie hiervoor), resteren er thans 222 documenten die in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd en per document is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij is verwezen naar de uitzonderingsgrond van de Woo. Deze grond is verderop in dit besluit bij onderdeel 5 nader toegelicht.

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele documenten, specifiek betreft het e-mailberichten. Om onnodige herhaling van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zo veel als mogelijk verwijderd. Daar waar een document c.q. e-mail bijlagen bevat, is de betreffende bijlage, tenzij anders aangegeven, toegevoegd.

5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare informatie getoetst aan voornoemde artikelen en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er ten dele sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde weigeringsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens)

Ingevolge voornoemd artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

In casu zijn e-mails en documenten aangetroffen waarin informatie over de financiële bedrijfsvoering van Hendrickx-Horn B.V. is opgenomen. De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn alle gegevens waaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over technische bedrijfsvoering of het productieproces, maar ook de kring van afnemers en leveranciers. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de provincie meegedeeld, hetgeen blijkt uit de ontvangen zienswijze.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is, verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “artikel 5.1 lid 1 sub c”.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze



uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen e-mails en documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens waaronder handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.) wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen en andere gegevens van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Enkele van de beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3. motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is, verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "artikel 5.1 lid 2 sub e".

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, Woo (bescherming van het milieu)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Woo kan geen informatie openbaar worden gemaakt als dit de bescherming van het milieu schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages in meerdere documenten staat (gevoelige) milieu-informatie. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de aard en locatie van milieubelastende stoffen. Onzorgvuldige openbaarmaking kan in dat verband risico's opleveren voor de bescherming van het milieu.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is,



verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “artikel 5.1 lid 2 sub g”.

Artikel 5.1, vijfde lid, Woo (onevenredige benadeling)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar gemaakt worden als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit een tweetal documenten is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit een mogelijk verkeerde interpretatie van technische details over radioactieve besmetting en chemische verontreiniging die, zonder context, verkeerd geïnterpreteerd kunnen worden. De voorkoming van deze benadeling moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het verkeerd interpreteren van voornoemde technische details kan leiden tot reputatieschade, maatschappelijke onrust of juridische complicaties voor DSM Nederland B.V. en/of dochterondernemingen van dit bedrijf.

Artikel 5.2, Woo (persoonlijke beleidsopvattingen)

Voornoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden.

In een enkel document zijn meerdere persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2.

Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat het document waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.2 lid 1”.



6. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit en het overzicht van de gedeeltelijk openbaar gemaakte stukken zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/woo.

7. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij (digitaal) toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek; en
- de (rechts)personen die in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze in te dienen.

8. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens bovenaan deze brief.

9. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is: formulieren.limburg.nl



/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_.

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is: formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg

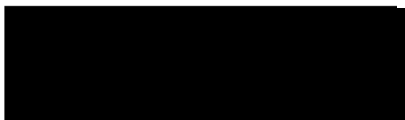
locatie Roermond, Sector Bestuursrecht

Postbus 950

6040 AZ Roermond

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



E.H.F. (Ester) Temme

Wnd. clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving